



*In continuazione di seduta*

*Consiglieri presenti n.14*

*Assente giustificato Siragusa Francesco,*

*Per l'amministrazione Comunale sono presenti Sindaco, Vice-Sindaco, Ass. Dolce*

***Oggetto: Verifica quantità e qualità di aree edificabili da destinarsi alla residenza alle attività produttive e terziarie ( ai sensi delle leggi 18 aprile 1962 n. 167 e ss.mm.ii., 22 ottobre 1971, n. 865 e 5 agosto 1978, n.457) che potranno essere cedute in proprietà o in diritto di superficie. Determinazione prezzo di cessione ;***

***Il Presidente, esaurita la trattazione e discussione del precedente punto all'o.d.g., passa ad esaminare l'argomento posto al punto n.7 dell'o.d.g., avente ad oggetto: Verifica quantità e qualità di aree edificabili da destinarsi alla residenza alle attività produttive e terziarie ( ai sensi delle leggi 18 aprile 1962 n. 167 e ss.mm.ii., 22 ottobre 1971, n. 865 e 5 agosto 1978, n.457) che potranno essere cedute in proprietà o in diritto di superficie. Determinazione prezzo di cessione.***

*Aperta la discussione, il Presidente del Consiglio Gandolfo Pantina, da lettura della proposta.*

*Il Consigliere D'Ippolito, avuta la parola, afferma: in commissione abbiamo dato parere negativo perché non sono state seguite le indicazioni espresse l'anno scorso. Inoltre afferma: il revisore dei conti non gode della mia fiducia e farebbe bene a dimettersi.*

*La Cons. Cascio Santina, avuta la parola, afferma: ribadisco che l'area PIP non può essere valutata venti euro a mq nelle condizioni di abbandono in cui si trova, quindi non condivido la relazione tecnica presentata dall'Ing. Zafarana. Nelle condizioni in cui è il prezzo dovrebbe essere un euro a mq. Altro problema che non consente la cessione è la mancata conclusione della procedura di esproprio.*

*L'ing. Zafarana, avuta la parola, afferma: a meno di venti euro a mq. Tecnicamente non è possibile perché dobbiamo almeno recuperare l'investimento fatto.*

*Il Consigliere D'Ippolito, avuta la parola, afferma: se è così allora bisognerebbe sempre alienare al valore di mercato.*

*L'ing. Zafarana, avuta la parola, afferma: non è così perché mezzo paese è in vendita e le case non valgono niente mentre per l'area PIP quando sono state fatte manifestazioni di interesse si sono avute numerose richieste. Scegliere il valore non può essere una scelta tecnica ma solo politica. Inoltre non vi è alcuna contraddizione perché mentre c'è mezzo paese in vendita quando abbiamo fatto delle manifestazioni di interesse per la area PIP si sono avute numerose adesioni.*

*Cons. Dolce, avuta la parola, afferma: oggi le condizioni dell'Area PIP non consentono più un utilizzo quindi dovremmo incentivare i cittadini ecco la scelta politica.*

*Alle ore 19:12 la Cons. Macaluso Giuseppina segnala che deve allontanarsi e si allontana dall'aula.*

*Cons. D'Ippolito, avuta la parola, afferma: la pratica va chiusa quanto prima anche in considerazione della Legge sulle zone franche montane che potrebbe essere approvata all'ARS.*

*Si passa alle dichiarazioni di voto.*

*La Cons. Cascio Santina, avuta la parola, dichiara il voto contrario del gruppo di minoranza.*

*Il Gruppo di maggioranza chiede una sospensione di 5 minuti alle ore 19:16 con unanime consenso la seduta è sospesa per 5 minuti.*

*Alle ore 19:22 a ripresa di seduta il Presidente del Consiglio propone ai presenti di integrare la proposta dando mandato all'UTC di procedere ad uno studio di comparazione, considerato il tempo trascorso dall'effettuazione dei lavori, tra il valore dell'investimento e quello di mercato nelle attuali condizioni del bene.*

*Il Cons. D'Ippolito, avuta la parola, propone di dare un indirizzo per valutare l'area ad un euro a mq e provvedere a mettere la stessa in sicurezza.*

*Il Cons. Lo Verde Gandolfo, avuta la parola, afferma: la proposta della presidenza è condivisibile e la faccio mia.*

*Il Sindaco, avuta la parola, afferma: mi impegno personalmente a nome della Amministrazione a risolvere gli aspetti tecnici della questione.*

*Quindi si passa alle dichiarazioni di voto.*

*Curatolo per la maggioranza si dichiara favorevole.*

*Cascio Santina per la minoranza si dichiara contraria.*

*Il Presidente del Consiglio Gandolfo Pantina, esaurita la discussione, pone in votazione la proposta di cui in oggetto, che ottiene, sotto la costante e vigile presenza degli scrutatori nominati ad inizio seduta il seguente risultato:*

***FAVOREVOLI: 10 favorevoli***

***CONTRARI: (TRE) Cons.ri Cascio Santina, Borgese Enzo, Cascio Mario (1952).***

## ***IL CONSIGLIO COMUNALE DELIBERA***

***Di approvare la superiore proposta, avente ad oggetto: " Verifica quantità e qualità di aree edificabili da destinarsi alla residenza alle attività produttive e terziarie ( ai sensi delle leggi 18 aprile 1962 n. 167 e ss.mm.ii., 22 ottobre 1971, n. 865 e 5 agosto 1978, n.457) che potranno essere cedute in proprietà o in diritto di superficie. Determinazione prezzo di cessione".***

*Con separata votazione, sotto la costante e vigile presenza degli scrutatori nominati ad inizio seduta:*

***FAVOREVOLI: 10(dieci)***

***CONTRARI: 3 (tre)***

*ne viene dichiarata l'immediata esecutività.*